

Remissutlåtande från Milkas

över SKB AB:s FUD-program 2007, 2008-03-25.

Milkas framför på sid 3: I en sann säkerhetsanalys, borde de svaga länkarna, bristerna och felen vara det som tillmättes största intresse och fortsatta analyser. Så inte i detta fall. Besvärande fakta har man hela tiden och konsekvent sökt dölja, negligera eller misskreditera.

Detta är en mycket allvarlig kritik. Kan Milkas ge exempel på sådana besvärande fakta?

Tack!

Men vill ni verkligen veta detta?

Då kommer svaren – ni bad själva om dem!

1

Vi vet att de forskare som gav positiva utlåtande om projektet, fick nya anslag, nya uppdrag och en fin tjänsteutveckling.

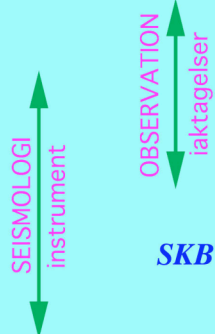
Vi vet också att de av oss som stod upp för vår kunskap och gav kritiska utlåtande, kom att mötas av ”problem” som inga fler uppdrag, minskade eller upphörda anslag och problem i tjänsteutvecklingen.

Därför tystnade många forskare med kritisk syn och kritiska observationsfakta.

2

Alla moderna framsteg inom ”paleoseismologi” har kategoriskt tillbakavisats – trots att de representerat ”spetsforskning”. De har även kallats *”excentriska idéer som man inte behöver beakta”* (informationschef Saida Engström, 25/9-08).

”Världens mest väldokumenterade paleoseismiska händelse” i Hudiksvall för 9663 år sedan har man t.o.m. sökt nedvärdera (så sent som i SR-can; sid 320-321).

Energy Release	Richter Scale	Jordbävningar i Sverige	Framtida 100.000 år	
6.6 x 10 ¹¹	9	Geologisk databas 		2-3
2.2 x 10 ¹⁰	8			10
7.3 x 10 ⁸	7		0,1	100
2.4 x 10 ⁷	6		1	1000
8.1 x 10 ⁵	5	 SKB:s databas		1000 miljarder gånger mer energi i gula fältet
2.7 x 10 ⁴	4			
9 x 10 ²	3			
3 x 10	2			
1	1			

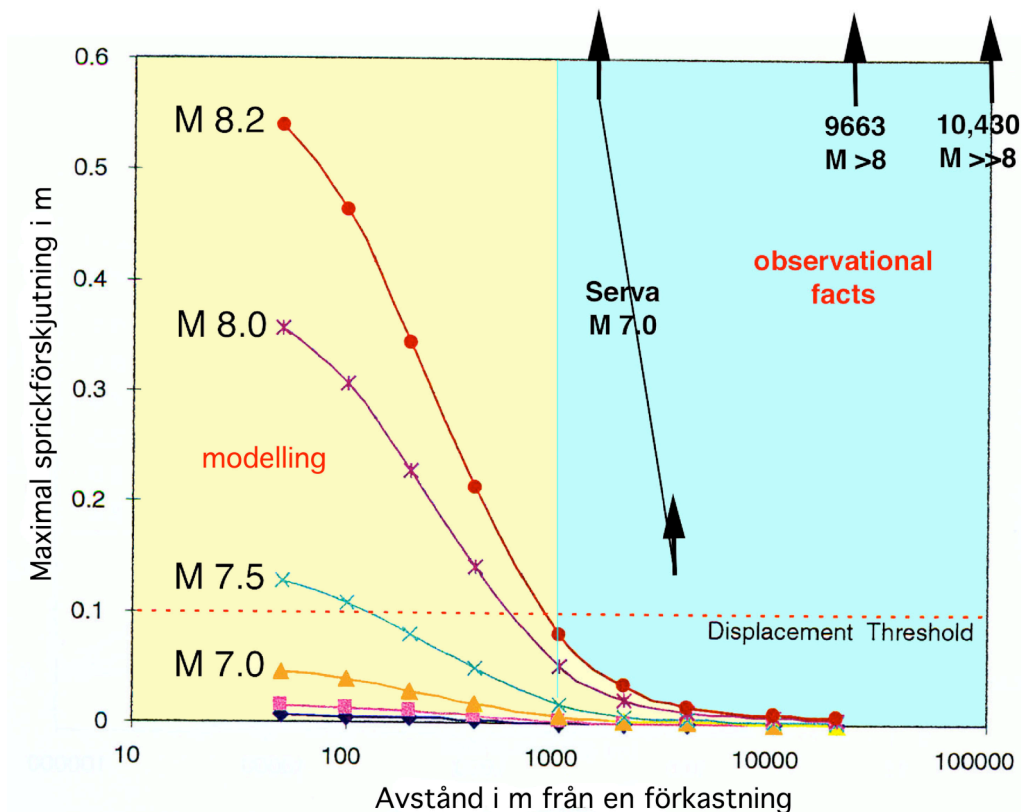
3

SKB använder sig av modeller för att hävda att deras lager kan läggas 50-100 m från en regional förkastningszon.

Detta stämmer inte alls med observationsfakta.

Då förnekar man observationsfakta.

Annars skulle bergvolymen inte räcka för deras KBS-3 förvar.

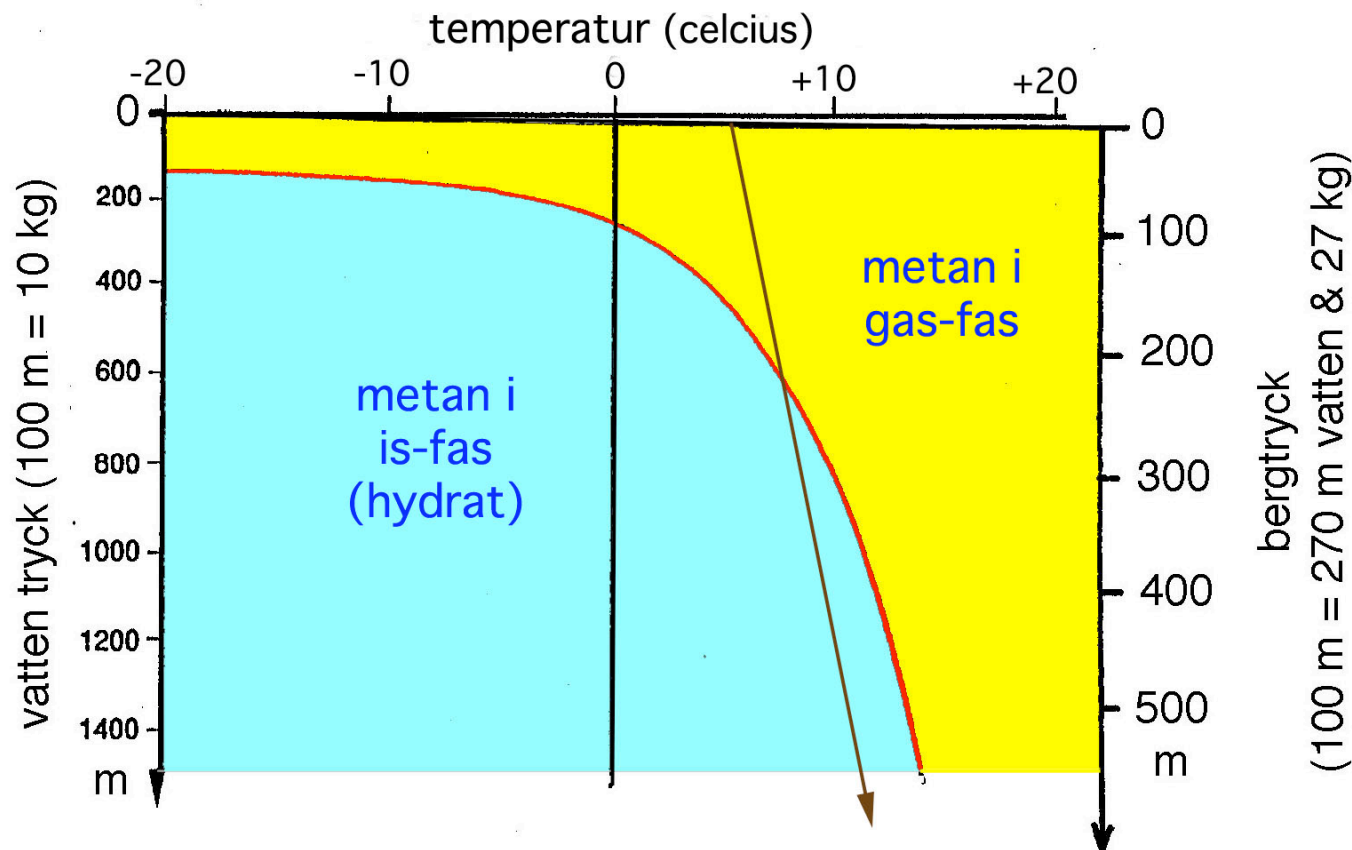


4

Förekomsten av explosiv metangasavgång med bergdeformation i stor skala (och tsunamivågor) är en ny upptäckt i svensk geologi.

Den ställer hela bergdeponin i en ny dager.

Vad gör SKB? – ingenting (negligerar totalt)



SKB kallar DRD-metoden för ett "mellanlager" och avfärdar därmed alla tankar på adekvat analys.

Om det skulle vara ett "mellanlager" (som dock inte alls behöver övervakas), så vore det ett "nollalternativ", vilket också måste redovisas enligt Miljöbalken (se SOU 2007:38).

Om det måste redovisas så måste det utredas: och det skall naturligtvis göras av den grupp som drivit detta metodförslag. Men alla äskanden om medel avslås.

Dessutom vore det ett synnerligen mycket bättre förvar för det "långlivade" (100.000 år) avfallet från reaktorerna än BFA

Earthquake Information

Summary

[Maps](#)[Regional seismicity](#)[More Information](#)

Summary:

- Magnitude **mb 4.8**
- Region **SWEDEN**
Malmöhus Sweden
- Date time **2008-12-16 at 05:20:01.4 UTC**
- Location **55.59 N ; 13.62 E**
- Depth **10 km**
- Distances 38 km E Malmö (pop 261,548 ; local time 06:20 2008-12-16)
22 km NW Ystad (pop 17,266 ; local time 06:20 2008-12-16)

[More seismicity information](#) (Moment tensors, phases pickings, etc.)

Detta är bergets egna ”lång-näsa” till SKBs ”jordbävningsscenario”