



Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning (MKG)

Fjällgatan 2  
413 17  
GÖTEBORG

## Skrivelse

Datum: 2022-10-05  
Er referens: Johan Swahn  
Diariernr: SSM2022-6880  
Dokumentnr: SSM2022-6880-2  
Handläggare: Elisabet Höge

---

## Svar på frågan om förbättrad kylning av Clab

Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG, har den 3 oktober inkommit med en förfrågan om en kortfattad beskrivning av de fyra alternativ som Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) beskriver i bolaget presentationsmaterial diariefört i ärende SSM2022-4427.

SKB beskriver att de fyra huvudalternativen på följande sätt:

- Alternativ 1: Underhållsstrategi + möjlighet till inkoppling av mobila dieseldrivna pumpar samt reservkraft.
- Alternativ 2: Förhindra att kokning uppstår genom kylning via egenkonvektion i förvaringsdelen.
- Alternativ 3: Komplettera befintliga system med en nyd el som möjliggör luft som värmesänka.
- Alternativ 4: Teknisk lösning enligt ansökan för Clink (helt ny kylkedja enligt övergripande beskrivning i F-PSAR eller motsvarande lösning fast utan beroendet från inkapslingsanläggningen.

Det alternativ som benämns 1+2+3 är alltså en sammanslagning av åtgärderna inom alternativ 1, 2 och 3 ovan.

Alternativ 4 ska enligt SKB motsvara det som beskrevs i tilläggs-MKB:n, bilaga K:20 i SKB:s ansökan i mål M 1333-11. Den enda tillkommande informationen i ärende SSM2022-4427 om alternativ 4 är att SKB möjligen överväger en enkelstråkig kylkedja. I Bilaga K:20 presenterades en kylkedja med två stråk.

Ett förtydligande: Det är upp till SKB att i den ansökan som planeras att lämnas in i slutet av året presentera de alternativ som ska prövas. För de olika huvudalternativen kan olika varianter komma att utvecklas av bolaget. Ovan nämnda information kan alltså komma att ändras. SSM kommer att pröva frågan efter att ansökan lämnats in.

MKG har i mejl SSM2022-4427-1 även ställt frågan: ”varför SSM menar att det kan vara viktigt med det fjärde alternativet eventuellt genomförs [...]”. Denna fråga kommer SSM kunna besvara när vi genomfört en granskning av ett underlag som bättre beskriver alternativen samt för- och nackdelar. I ärende SSM2022-4427 har SSM framfört till SKB vilken information SSM behöver för att ta ställning till detta. Det ställningstagande som SSM har gjort är att inlämnad ansökan om godkännande av en preliminär säkerhetsredovisning för utökad mellanlagring i Clab (ärende



SSM2021-8114) inte uppfyllde kraven. Det innebär att åtgärder som redovisades i denna ansökan inte var tillräckliga och att SKB nu behöver se över konstruktionen och inkomma med en ny ansökan.

Med vänliga hälsningar  
Elisabet Höge